

w sprawie odmowy wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 383 § 1 pkt 5, § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r., poz. 365) Rada Miejska Oleśnica uchwala, co następuje:

§ 1.

Odmawia się wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej Oleśnica Pana Dominika Marca w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia złamania przez Radnego zakazu łączenia mandatu z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji i działalności, w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, o którym mowa w art. 24f Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

§ 2.

Uzasadnienie do powyższej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Oleśnica.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Krystyna Bator

Rada Miejska Oleśnica pismem z dnia 15.05.2025 r. otrzymała od Skarżącego wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Dominika Marca na podstawie art. 383 § 1 punkt 5 Ustawy Kodeks Wyborczy. Skarżący swój wniosek motywuje faktem prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego Dominika Marca i korzystaniem z mienia gminnego. Rada Miejska Oleśnica otrzymała pismo od Wojewody Świętokrzyskiego (sygn. PNK.III.160.4.2025 z dnia 16 maja 2025 r.) zawierające informację, że w dniu 15 maja 2025 r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wpłynęło pismo od Skarżącego zawierające informację o ewentualnym naruszeniu przez Pana Dominika Marca – radnego Rady Miejskiej Oleśnica, art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wojewoda Świętokrzyski zwrócił się do Rady Miejskiej Oleśnica z prośbą o poinformowanie w terminie do 20 czerwca 2025 roku o poczynionych ustaleniach i wynikach sprawy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Oleśnica przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej złożoną skargę.

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28 maja 2025 r. dokonując oceny stanu faktycznego przedmiotowej sprawy i poddając go prawnej ocenie uwzględniła:

- pisemne oświadczenie radnego Pana Dominika Marca z dnia 28 maja 2025 r.,
- informacje Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica w sprawie:
 - * braku zawartej umowy na dostarczanie wody i odprowadzania ścieków z Gminą Oleśnica,
 - * niefigurowania w ewidencji podatkowej: podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz w ewidencji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - * niewystawiania faktur przez radnego Pana Dominika Marca na rzecz Gminy Oleśnica,
- dane z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej w zakresie zawieszenia i zakończenia wykonywania działalności gospodarczej przez radnego Pana Dominika Marca,
- oświadczenie majątkowe złożone na początek kadencji przez radnego Pana Dominika Marca,
- oświadczenie majątkowe złożone za 2024 rok przez radnego Pana Dominika Marca,

W świetle powyższego ustalono, co następuje:

Radny Dominik Marzec zgodnie z wpisem CEIDG na dzień dzisiejszy nie prowadzi działalności gospodarczej z historii wpisów, wynika że została zawieszona z dniem 31 sierpnia

2021 r. tj. przed objęciem mandatu radnego, nigdy nie została wznowiona, zakończona z dniem 29 listopada 2024 r.

Radny Dominki Marzec nie figuruje również w bazie kontrahentów Urzędu Miasta i Gminy Oleśnica: nie wystawił na rzecz Gminy Oleśnica faktur, nie widnieje w bazie kontrahentów podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz w ewidencji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wody i odprowadzania ścieków, nie zawierał umów administracyjnych ani cywilnoprawnych z Gminą Oleśnica.

Według art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W świetle tej regulacji wygaśnięcie mandatu radnego następuje w razie łącznego spełnienia dwóch warunków, tj. prowadzenia przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami oraz wykorzystania mienia komunalnego gminy przy prowadzeniu takiej działalności.

Przytoczony przepis ustawy o samorządzie gminnym ma charakter antykorupcyjny. Stosownie do tej regulacji osoba uczestnicząca w podejmowaniu istotnych rozstrzygnięć dotyczących gminnej wspólnoty samorządowej nie powinna prowadzić działalności gospodarczej ani zarządzać taką działalnością z wykorzystaniem mienia komunalnego, jak również być przedstawicielem czy pełnomocnikiem takiego podmiotu. Radny jest osobą zaufania publicznego. Może sprawować swój mandat prawidłowo, gdy z mandatu nie czerpie, ani nie ma możliwości czerpania korzyści majątkowych czy innych korzyści osobistych. Wykorzystywanie mienia komunalnego gminy na uprzywilejowanych zasadach w prowadzonej działalności mogłoby podważyć zaufanie wyborców do radnego. W demokracji przedstawicielskiej zaufanie to jest założeniem i warunkiem sine qua non ustroju społecznego (uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 1993 r., OTK 1993/2/44, która nie straciła swej aktualności w omawianej kwestii również pod rządem Konstytucji 1997 r.).

Aktualne orzecznictwo wskazuje jednak, że nie można przyjmować, że każde korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi naruszenie zakazu wynikającego z art. 24f ust. 1, a przepis ten nie powinien być interpretowany rozszerzająco.

Niedopuszczalna jest taka wykładnia art. 24f ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym, w wyniku której automatycznie domniemywa się, że jakiekolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi jego wykorzystanie w rozumieniu powyższego przepisu, pociągające za sobą skutek w postaci wygaśnięcia mandatu radnego, co oznacza, że przepisy normujące wygaszenie mandatu radnego nie mają charakteru bezwzględny. Taka argumentacja jest przytoczona w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2014 r., II OSK 2397/14, w którym wskazano, że „Nie można automatycznie przyjmować, że jakiekolwiek

korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi wykorzystanie mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym powodujące skutek w postaci wygaśnięcia mandatu radnego”.

Nie bez znaczenia przy rozpatrywaniu powyższej kwestii jest przytoczenie pojęcia „działalności gospodarczej”. Za taką uważa się zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Nadto działalność gospodarcza powinna charakteryzować się następującymi cechami:

- a) zawodowy charakter działalności,
- b) podporządkowanie się zasadom racjonalnego gospodarowania (regułem opłacalności i zysku).
- c) powtarzalności działań,
- d) uczestnictwa w obrocie gospodarczym,

O zorganizowaniu działalności gospodarczej świadczy spełnienie podstawowych wymogów, jakie ciążyą na przedsiębiorcy, do których zaliczyć można „wpis do właściwego rejestru”. Pod tym pojęciem należy rozumieć wpis konstytuujący osobę prawną oraz wpis do rejestru przedsiębiorców.

Reasumując stwierdzić należy, iż radny Dominik Marzec nie prowadzi ani na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami działalności gospodarczej, tym samym nie doszło do faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej po złożeniu ślubowania, jak również brak jest jakiegokolwiek podstawy prawnej, faktycznej lub materialnej do stwierdzenia, że naruszył ograniczenia wynikające z art. 24f ust. 1 lub 1a Ustawy.

Brak związku funkcjonalnego z jakimkolwiek mieniem komunalnym. Radny Pan Dominik Marzec nigdy nie zawierał umów cywilnoprawnych ani administracyjnych, ani też nie korzystał z zasobów mienia komunalnego Gminy Oleśnica w ramach prowadzenia działalności gospodarczej. Nie zarządzał również działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia gminnego ani nie występował w charakterze przedstawiciela bądź pełnomocnika takiej działalności, zgodnie z zakazem wyrażonym w art. 24f ust. 1 Ustawy.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w pełnym składzie jednogłośnie głosowali, że brak jest przesłanek z art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wygaśnięcia mandatu radnego Pana Dominika Marca.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska Oleśnica stwierdza, iż w przypadku radnego Pana Dominika Marca brak jest podstaw do stwierdzenia, że doszło do naruszenia art. art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, a tym samym zastosowania sankcji w postaci wygaśnięcia mandatu radnego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Kryszyna Bator

